

# 文化因素影响国际留学生 跨国流动的实证研究

——兼论中国扩大来华留学生教育规模的战略

魏 浩 赖德胜

**[摘 要]** 利用全球46个国家的统计数据,重点考察文化因素在世界各国吸引国际留学生中的作用。研究发现,文化因素是影响国际留学生流动的重要因素;一国的文化商品出口规模对其吸引国际留学生表现为正向促进作用,国家之间的国际移民网络是影响国际学生选择留学目的地的重要因素;两国之间的地理距离、语言差异对学生选择不同类型留学目的国的影响不同,发展中国家的学生倾向于选择地理距离较远、语言相同的发达国家作为留学目的地,发达国家和发展中国家的学生都倾向于选择地理距离较近、语言不同的发展中国家作为留学目的地,发达国家的学生倾向于选择地理距离较近、语言相同的发达国家作为留学目的地。因此,对于中国来说,为了吸引更多的国际人才和留学生到中国来,国家必须高度重视扩大中国文化商品的出口规模,构建与其他国家之间的国际移民网络,加强非英语语言人才的培养,重点吸引与中国地理距离较近国家的人才和留学生,在全球范围内大力推广汉语培训和汉语水平考试。

**[关键词]** 文化因素;国际人才流动;国际留学生;文化商品出口;国际移民网络

**[作者简介]** 魏浩,北京师范大学经济与工商管理学院教授、博士生导师,经济学博士;赖德胜,北京师范大学经济与工商管理学院院长、教授、博士生导师,长江学者(北京100875)

近年来,国际人才流动的模式已经从以前单方面的“人才外流”发展为国家与国家之间的“人才循环”。<sup>[1]</sup>在国际人才流动中,以接受高等教育的留学生在全球范围内的流动发展最为迅速。影响留学生国际流动的因素非常广泛,一国吸引留学生数量的多少涉及政治、经济、文化、教育、社会、个人特征等多方面的因素。研究留学生国际流动问题可以基于微观和宏观两个层面:微观上,留学与否、选择什么样的国家和大学由学生自己来决定,这与其个人因素有关;宏观上,基于流

出国或者流入国的国家或者机构层面,经济因素、教育因素、文化因素等国家特征因素虽不能直接导致学生做出留学的选择,但却会创造出一种可能的条件,从而对留学生产生一种推力或者拉力。对于流入国来说,国外留学生的个人特征因素不能控制,但是,有些宏观因素国家是可以控制和改善的,因此,为了吸引更多潜在的国际留学生,研究包括文化因素在内的宏观因素在吸引国际留学生中的作用具有重要的政策指导意义。本研究的对象是在国际范围内流动的接受高等教育的

国际留学生。

## 一、文献综述

在过去的十多年间,由于相关统计数据的增长,相关研究已经从理论研究发展到实证分析。<sup>[2]</sup>但是目前,已有文献大部分都是以留学生为例针对某一国家的情况来进行实证分析的,从全球视角针对不同类型国家影响因素进行实证分析的文献比较缺乏,另外,已有文献基于经济因素、教育因素等视角的实证分析较多,基于文化因素的实证分析比较缺乏。

基于经济因素、教育因素的视角,学者们进行了较多研究。基于文化因素视角,也有一些学者进行了一定的研究。例如, Mazzarol 和 Soutar 认为,学生对于国外教育机构和留学项目的了解、对于国外文化的熟悉程度以及两国社会之间的联系等都会影响学生出国留学时所做的选择。<sup>[3]</sup>龚滢提出,美国文化输出战略的实施为其吸引了大量的高科技人才。<sup>[4]</sup>刘静认为,一个具备较强软实力的国家能够通过文化吸引力来获得别国的喜爱、尊敬和认同。<sup>[5]</sup>Nicolas Racine 考察了加拿大魁北克的留学生情况,该区域是以英语为主要交流语言的北美大陆中唯一说法语的地区,实证结果表明,语言文化因素是影响国际留学生流向魁北克地区的决定性因素,进入魁北克的留学生绝大多数来自于说法语的国家地区,以及原法属非洲的殖民地。<sup>[6]</sup>Yasar Kondakei 的研究发现,历史文化、政治制度的相似性是吸引留学生来土耳其留学的主要原因,相似度的大小决定了留学规模和方向。<sup>[7]</sup>叶淑兰认为,在中国崛起的进程中,吸引与培养来华留学生,塑造他们的中国观,对于提升国家软实力和核心竞争力具有重要的战略意义。<sup>[8]</sup>李立国等的研究发现,国外学生来华留学的主导因素是国家的吸引力而非大学本身。<sup>[9]</sup>

总的来看,虽然学者们已经从理论、实证、调研等方面对留学生国际流动进行了研究,但这些研究还存在一些不足。第一,研究针对教育因素、经济因素的关注较多,针对文化因素的关注较少。第二,研究针对文化因素指标的选取比较单一,一般只选取语言是否相同或者地理距离等变量,这些变量不能较好地反映文化的内涵,对此本文引入文化商品贸易额、移民人数等新的变量。第三,仅有的为数不多的实证分析研究,大都是以某一国为研究对象,研究一国与世界其他国家之间的学生流动,很少有研究从全球角度进行全面的分析,而本文就在这方面进行了新的探索。第四,已有研究以发达国家为研究对象的较多,以发展中国家为研究对象的较少,急需针对发展中国家的研究。

基于此,本文利用全球 46 个国家的数据,实证分析文化因素特别是不同维度的文化因素在不同类型国家吸引留学生的作用,并与经济因素、教育因素进行比较。本文主要从五个视角进行研究,分别是全部国家的整体分析、发达国家流向发展中国家、发达国家流向发达国家、发展中国家流向发展中国家、发展中国家流向发达国家。

## 二、研究设计

### (一) 计量方程的构建

本文构建了衡量文化因素的指标变量,并利用计量方法检验文化因素是否以及在多大程度上影响一国吸收留学生的数量。为了比较分析文化因素与教育因素、经济因素作用的大小,本文的自变量主要选取了经济因素、教育因素、文化因素三大类因素。

本文构建的总体回归模型为:

$$ln(mobstu) = C_0 + C_1gdpper + C_2ppp + C_3exp\ egdp + C_4stutea + C_5cultrade + C_6migrant + C_7language + C_8distance$$

在该模型中,  $mobstu$  表示来源国流向目

的国的留学生数量;gdpper表示目的国的人均GDP,本文在对全部样本进行回归时,利用此指标,在分类回归时,用gdpperratio指标,gdpperratio表示目的国与来源国人均GDP的比率;ppp表示目的国的购买力平价;expegdp表示目的国政府对高等教育投入占GDP的比率;stutea表示目的国高等教育生师比。cultrade表示目的国向来源国输出的文化商品总额;migrant表示来源国在目的国的移民总存量;language表示来源国与目的国语言是否一致;distance表示来源国与目的国之间的地理距离。

各自变量的具体情况如下。

### 1. 文化因素指标

本文选取四种指标来衡量文化因素,前两种是可变指标,后两种是不可变指标。具体情况如下。

目的国对来源国文化商品的出口额。本文用文化商品出口额来表示一国的文化输出量。本文预期留学目的国对留学生来源国文化商品的出口额对留学生数量有正的影响。文化产品涵盖了一国的风俗传统、价值取向、信仰文化等信息,其国际贸易相当于各国文化与信息的交换。联合国教科文组织(UNESCO)对文化贸易做出的定义是:以有形的和无形的文化产品传递文化内容的进出口行为,包括文化商品和文化服务。2005年,UNESCO在文化贸易的分类和统计描述上做出创新,依据贸易对象反映文化内容的程度差异将文化贸易商品和服务分别划分为相关层和核心层。<sup>[10]</sup>“核心文化产品”是指能够反映和传达文化创作内容的产品;“相关文化产品”是指支撑、生产、配送“核心文化产品”的活动和支持要素,是有益于核心文化元素创作、生产和销售的服务、设备和材料,它们是为创作、生产和传播文化内容服务的,而其本身并不一定能够反映文化内容。鉴于数据的可得性,本文采用的文化贸易数据仅限于核心文化商品。核心文化产品包括文化遗产

(古董),印刷品(图书、报纸和期刊、其他印刷品),音像制品(录音媒介),视觉艺术品(绘画、其他视觉艺术),影视媒介(摄影、电影、新型媒介)。文化商品具体包括SITC3分类下的8961、8962、8963、8964、8965、8966、8921、8922、8924、8986、8987、8826、883、89431。

来源国向目的国的移民总存量人数(国际移民网络)。移民网络是先行移民与故乡的后来者之间各种纽带关系的组合,其纽带可以是血缘、乡缘、情缘等。移民网络可以为后来者提供各种形式的支援,如助人钱财、代谋差事、提供住宿等。每次迁移都成为后来者的资源,都在为以后的迁移牵线搭桥,而新的迁移又导致了网络的扩大和进一步的发展,从而推动跨国移民不断扩大规模<sup>[11]</sup>,国际移民网络具有积累性效应,而且是鼓励后来移民的一个必不可少的因素<sup>[12]</sup>。一般来说,一国在目的国的移民累积人数越多,两国文化上的联系就越多,留学生选择本国移民较多国家作为留学目的地的可能性也就越大。本文预期留学目的国来自留学生来源国的移民数量对留学生数量有正的影响。

两国之间的地理距离。该变量用两国首都之间的飞行里程表示。如果地理距离很近,两国间社会、经济、文化等方面的交流更容易,两国之间的文化可能更加相似,因此,地理距离变量在一定程度上也能代表文化因素变量。Marina Murat<sup>[13]</sup>和Carlos<sup>[14]</sup>也将距离作为重要的影响因素来考察国际学生流动问题。

语言是否一致。该变量可以用来衡量两国文化相似与否,本文以各国公布的官方语言为标准。语言是文化的一部分,语言受文化的影响,同时反映文化。在最广泛的意义上说,语言也是一个人的象征性代表,因为它包括他们的历史和文化背景,语言相似在很大程度上能够代表两国文化传统的相似性。到文化传统相同或相近的国家留学更易展开

交流,也有助于缓解学生在完全陌生的文化环境下出现的文化休克和文化冲突的状况。Findley 的调查表明,语言问题是很多留学生面临的重大障碍。[15]Nicolas Racine 的研究则证实,语言文化因素是影响国际留学生流向的决定性因素。[16]

## 2. 经济因素指标

两国人均 GDP 的比率。该变量以目的国人均 GDP 与来源国人均 GDP 之比表示,反映两国经济水平之间的差距。

目的国的购买力平价。该变量反应目的国的相关生活费用。如果用  $P_a$ 、 $P_b$  分别表示  $a$  国和  $b$  国的商品价格水平,则购买力平价可以写成:  $PPP = P_a/P_b$ 。本文中计算各国历年的 PPP 时以美国的价格水平为 1。目的国的 PPP 越高,表示该国货币价格水平高,留学生能够获取的外币就更少,因而在国外生活的成本就更高,留学生的数量相应地也会更少。

## 3. 教育因素指标

目的国政府对高等教育支出占 GDP 的比重。目的国政府对高等教育支出占 GDP 比重越大,则表示目的国政府对高等教育越重视,对高等教育的投资越多,目的国高等教育机构所支配的资金越多,从而教育环境、科研条件、奖学金等福利设施也更好。

目的国学生—教师比例。目的国学生—教师比例越低,则表示目的国教育资源越丰富,其教育质量越高,可能对外国留学生越重视,因而可能会对留学生的选择产生重要的影响。

## (二)数据来源与说明

本文所使用的数据主要来源于 UNCOMTRADE(联合国商品贸易库)、UIS(联合国教科文组织数据研究中心)、OECD(经济合作发展组织)、IIE(国际教育协会)、联合国移民数据库等网站,并根据需要整理计算。其中,文化贸易数据适用《联合国国际贸易标准分类(第三版)》(SITC Rev.3)精确到五位编码整理得到的,两国的地理距离数据从世界

城市经纬度查询系统中获得,以两国首都的飞行距离为准。这里需要说明的是,按照联合国的分类标准,发达国家具体包括加拿大、美国、原欧盟成员国、澳大利亚、新西兰、日本、以色列和南非,除上述国家以外国家的均为发展中国家。

## 三、实证分析

### (一)全球样本的视角

本文从全球范围内选取了能够较为全面地获得相应数据并且吸收留学生数量较多的 46 个国家作为目的国进行分析,具体包括:中国、新西兰、智利、德国、瑞典、土耳其、菲律宾、古巴、法国、瑞士、奥地利、泰国、墨西哥、意大利、冰岛、丹麦、印度、马来西亚、美国、荷兰、爱尔兰、罗马尼亚、澳大利亚、越南、加拿大、比利时、挪威、波兰、日本、沙特阿拉伯、俄罗斯、西班牙、希腊、匈牙利、摩洛哥、埃及、阿尔及利亚、马达加斯加、塞浦路斯、保加利亚、韩国、巴西、英国、葡萄牙、芬兰、马耳他。

在对面板数据计量模型的选择中,常用的方法有混合估计模型、固定效应模型和随机效应模型。因计量方程中含有距离固定值以及虚拟变量,故舍弃固定效应模型;同时,对随机效应模型进行检验,发现随机效应模型优于混合估计模型,故分析中采用随机效应模型。考虑到各变量之间可能存在相关性而影响分析的结果,因此,实证步骤如下:首先,取最基本的四个解释变量进行分析,得出相应结果;然后,在此基础上分别加入本文需要考察的文化变量;最后,选取所有的变量进行分析。回归结果见表 1。

从表 1 中可以看出,在模型 3 和模型 4 中,无论是单独增加目的国移民总人数变量  $\ln(\text{migrant})$  还是同时增加所有变量,变量  $\ln(\text{migrant})$  在 1% 的显著性水平上都是显著的,且系数都为正。 $\ln(\text{migrant})$  的系数显著为正

表1 全球46个国家的总体回归结果

自变量	模型1	模型2	模型3	模型4
Cons	4.193	2.901	-3.172	-3.219
	(0.732)	(0.926)	(1.385)	(1.385)
ln(gdpper)	0.540***	0.433***	0.444***	0.414***
	(0.083)	(0.088)	(0.083)	(0.083)
PPP	-0.0003	-0.0003	0.0002	0.0002
	(0.0009)	(0.0008)	(0.0007)	(0.0007)
expegdp	0.082*	0.075*	0.074*	0.074*
	(0.044)	(0.045)	(0.044)	(0.044)
stutea	-3.48e-09	-3.15e-09	-2.17e-09	-2.20e-09
	(2.19e-09)	(2.04e-09)	(1.80e-09)	(1.81e-09)
ln(cultrade)		0.121**		0.041
		(0.053)		(0.053)
ln(migrant)			0.605***	0.572***
			(0.097)	(0.107)
R <sup>2</sup>	0.146	0.295	0.610	0.618

说明：\*、\*\*、\*\*\*分别表示在10%、5%、1%的显著性水平上显著。下同。

则暗示了一个国家外来移民越多,其吸引留学生的能力也越强。其中的原因可以理解为,一方面,移民越多表示该国社会越开放,越兼容并蓄,国外移民越能够在这个国家安稳生活;另一方面,来自留学生来源国的移民原来就和母国保持着千丝万缕的联系,这一层移民关系使得彼此亲近感更强,对于留学

表2 发展中国家及其对应的发展中国家来源国

目的国	中国	白俄罗斯	韩国	土耳其	波兰	古巴	罗马尼亚
来源国	韩国	中国	中国	阿塞拜疆	乌克兰	玻利维亚	突尼斯
	印尼	印度	越南	土库曼斯坦	白俄罗斯	委内瑞拉	以色列
	俄罗斯	叙利亚	蒙古	保加利亚	俄罗斯	厄瓜多尔	乌克兰
	泰国	黎巴嫩	印度	伊朗	哈萨克斯坦	秘鲁	保加利亚
	越南	伊朗	马来西亚	哈萨克斯坦	中国	中国	毛里求斯
	新加坡	斯里兰卡	乌兹别克斯坦	蒙古	立陶宛	墨西哥	约旦
	马来西亚	越南	孟加拉国	吉尔吉斯斯坦	捷克	巴西	印度

分析过程同总体分析类似,共有六个模型,基本模型1选取四个变量作为解释变量,再逐一增加表示文化因素的文化贸易、移民、地理距离、语言等,最后对所有解释变量进行回归得出结果。实证结果见表3。

生来说,海外移民网络的存在无论对其生理还是心理都具有极大的正向推动作用。

在模型2中,文化商品贸易变量在5%的显著性水平上是显著的,且对于吸收留学生数量的影响为正。ln(cultrade)的系数为正则意味着在全球范围内,随着一国对外文化商品出口的增加,其吸引留学生的能力也会增强。在某种程度上,这可以理解为当今世界文化软实力的力量。因为文化产品涵盖了本国的风俗传统、价值取向、信仰文化等,其国际贸易相当于各国间文化与信息的交换,某一国输出的文化产品越多则意味着该国文化对其他国家吸引力越大。而文化输出必然又会导致更多的人认同该国的文化、价值观念、社会制度等。

(二)发展中国家之间样本的视角

在分类国家的实证分析中,因为存在特定来源国向目的国单向流动的留学生数据,为了考察更多文化因素的影响,本文添加了两国地理距离变量 distance,语言虚拟变量 language,即来源国与目的国语言是否一致。本文选取了吸引外国留学生最多的七个发展中国家作为目的国,它们分别是中国、白俄罗斯、韩国、土耳其、波兰、古巴、罗马尼亚,具体情况如表2所示。

从表3可以看出,ln(cultrade)系数为正,在模型6中,在1%的显著性水平上显著。在单独增加ln(migrant)的模型3中,ln(migrant)的系数也是显著为正的。在模型4和6中地理距离对吸引留学生数量具有负相关关系,

表3

发展中国家之间的回归结果

自变量	模型1	模型2	模型3	模型4	模型5	模型6
Cons	6.122	2.506	4.606	12.033	6.185	10.172
	(0.626)	(0.833)	(0.749)	(1.865)	(0.626)	(3.198)
gdpperratio	-0.007	-0.002	-0.046**	-0.009	-0.010	0.004
	(0.021)	(0.021)	(0.020)	(0.020)	(0.021)	(0.023)
ppp	0.0001	-0.0002	0.0005	0.0003	0.0001	0.0003
	(0.0004)	(0.0006)	(0.0004)	(0.0004)	(0.0004)	(0.0006)
expegdp	0.272*	0.444***	0.222	0.274**	0.666***	1.137***
	(0.146)	(0.157)	(0.141)	(0.138)	(0.057)	(0.087)
stutea	0.049**	0.029	0.041*	0.041*	0.050***	0.059**
	(0.024)	(0.025)	(0.024)	(0.023)	(0.025)	(0.025)
ln(cultrade)		0.293***				0.234***
		(0.045)				(0.048)
ln(migrant)			0.223***			-0.108
			(0.062)			(0.098)
ln(distance)				-0.710***		-0.726**
				(0.217)		(0.300)
language					-0.022	-2.816***
					(0.213)	(0.936)
R <sup>2</sup>	0.272	0.369	0.451	0.378	0.283	0.434

效果显著,这与一般意义上的理解也是一致的。地理距离相差越远,两国文化差异越大,而留学生需要负担的交通成本也越高。语言虚拟变量的符号为负,这与预期是不相符的,可能的原因是发展中国家之间的留学生来往会更多地关注体验异域文化的需求。另外,当留学生从发展中国家流向发展中国家时,教育因素比经济因素更为显著,其中,目的国高等教育支出占GDP比例的回归系数较大,显著性较明显。这可能是因为目的国发展中国家高等教育支出较多,不仅可以提高本国的高等教育水平,而且可以给留学生提供较多奖学金。

总的来看,文化产品贸易是影响发展中国家学生选择到发展中国家留学的重要因素,发展中国家学生会选择与母国地理距离较近、语言不同的发展中国家留学。与此同时,目的国发展中国家的高等教育支出规模也是影响发展中国家学生选择的重要因素。

### (三)发展中国家流向发达国家样本的视角

本文选取了吸收外国留学生较多的七个发达国家,依次是美国、英国、法国、澳大利亚、日本、德国和意大利。再分别从每一个国家选择前七个发展中国家留学生来源国,具体情况见表4。

自变量的选取、实证分析的步骤和发展中国家之间的分析是一样的,实证分析的结果见表5。

从表5可以看出,在模型2和模型6中,以文化商品贸易代表的文化输出对留学生的流动在1%的显著性水平上是正相关的,这说明发达国家对发展中国家的文化输出对其吸引留学生具有深远的影响。在模型4和模型6中,距离变量在两个模型中都在1%的显著性水平上显著为正,这说明发展中国家学生在选择发达国家作为留学目的国时,会选择与母国距离较远的发达国家。

表4

发达国家及其对应的发展中国家来源国

目的国	美国	英国	法国	澳大利亚	日本	德国	意大利
来源国	中国	中国	摩洛哥	中国	中国	中国	阿尔巴尼亚
	印度	印度	阿尔及利亚	印度	韩国	波兰	罗马尼亚
	韩国	马来西亚	中国	马来西亚	越南	俄罗斯	中国
	墨西哥	尼日利亚	突尼斯	印尼	马来西亚	保加利亚	喀麦隆
	土耳其	巴基斯坦	塞内加尔	韩国	泰国	土耳其	波兰
	泰国	塞浦路斯	喀麦隆	泰国	印尼	乌克兰	克罗地亚
	沙特	波兰	黎巴嫩	越南	孟加拉国	喀麦隆	秘鲁

表5

发展中国家流向发达国家的回归结果

自变量	模型1	模型2	模型3	模型4	模型5	模型6
Cons	8.635	2.349	3.757	3.840	8.207	-4.458
	(0.677)	(1.060)	(1.698)	(2.347)	(0.694)	(2.471)
gdpperratio	-0.025***	-0.016***	-0.024***	-0.027***	-0.028***	-0.022***
	(0.005)	(0.004)	(0.005)	(0.005)	(0.005)	(0.005)
ppp	-0.007**	-0.007***	-0.007**	-0.007**	-0.006*	-0.004
	(0.003)	(0.002)	(0.003)	(0.003)	(0.003)	(0.003)
expegdp	0.522***	0.466***	0.515***	0.526***	0.532***	0.485***
	(0.117)	(0.109)	(0.116)	(0.116)	(0.116)	(0.108)
stutea	-0.100***	-0.057***	-0.091***	-0.101***	-0.096***	-0.057***
	(0.015)	(0.015)	(0.015)	(0.015)	(0.015)	(0.014)
ln(cultrade)		0.345***				0.302***
		(0.048)				(0.049)
ln(migrant)			0.400***			0.239**
			(0.129)			(0.117)
ln(distance)				0.572**		0.530**
				(0.268)		(0.205)
language					1.268**	0.657
					(0.529)	(0.410)
R <sup>2</sup>	0.345	0.416	0.346	0.348	0.350	0.434

在模型3和模型6中,移民网络作为一个有力推动留学生流动的因素,其影响也是非常显著的。对于很多年轻人来说,在海外求学的经历是人生的一部分,在巴基斯坦、泰国、越南,海外求学是提高家庭在当地社会地位的一种途径,对于有海外移民网络的人来说,出国留学的可能性就更大,对年轻人和有能力的人来说,更是如此。联合国开发计划署(UNDP)的研究表明,菲律宾、西非、南非等地区都有大量学生出国留学,尼日利亚2/5

的大学生有离开国家到海外求学以获得社会地位的意愿。[17]

在模型5和模型6中,语言虚拟变量的系数为正。对学生来说,到语言相同的国家和地区会更容易适应当地的环境,进而学习和生活也相对更容易一些。例如,Costa的研究表明,语言相近使拉美地区的留学生更多地选择去西班牙,西班牙15%的留学生来自拉美地区,而美国只有12%的留学生来自拉美地区。[18]

另外,发展中国家学生向发达国家流动时,宏观上同时受到经济、教育因素的影响,各经济变量、教育变量几乎在所有模型中都是显著的。一方面,留学生偏向于选择那些经济发展水平不是太高的发达国家,从gdpperratio在所有的模型中显著为负可以看出;另一方面,目的国发达国家对高等教育的投入越多、生师比越低,对发展中国家学生的吸引力就越大。

总的来看,发达国家对发展中国家的文化产品出口规模、国家与国家之间的移民网络是影响发展中国家学生选择到发达国家留

学的显著因素,发展中国家学生会选择到与母国地理距离较远、语言相同的发达国家留学。与此同时,目的国发达国家的高等教育支出规模也是影响发展中国家学生选择的重要因素。

#### (四)发达国家之间样本的视角

本文选取了吸收外国留学生最多的七个发达国家,依次是美国、英国、法国、澳大利亚、日本、德国和意大利,具体情况见表6。

自变量的选取、实证分析的步骤和前文相同,表7是实证分析的结果。

如表7所示,在表示文化因素的变量中,

表6 发达国家及其对应的发达国家来源国

目的国	美国	英国	法国	澳大利亚	日本	德国	意大利
来源国	日本	爱尔兰	德国	加拿大	美国	法国	希腊
	加拿大	希腊	意大利	日本	法国	澳大利亚	德国
	德国	美国	西班牙	美国	德国	西班牙	瑞士
	英国	德国	美国	新西兰	英国	意大利	法国
	法国	法国	葡萄牙	德国	澳大利亚	美国	西班牙
	西班牙	西班牙	英国	英国	加拿大	希腊	美国
	意大利	意大利	日本	挪威	瑞典	英国	日本

表7 发达国家流向发达国家的回归结果

自变量	模型1	模型2	模型3	模型4	模型5	模型6
Cons	6.369	3.298	1.766	8.229	6.266	1.851
	(0.485)	(0.923)	(1.176)	(1.359)	(0.486)	(2.016)
gdpperratio	0.332***	0.331***	0.222*	0.300**	0.337***	0.240*
	(0.124)	(0.121)	(0.125)	(0.125)	(0.123)	(0.126)
ppp	-0.015***	-0.017***	-0.011***	-0.014***	-0.014***	-0.013***
	(0.002)	(0.002)	(0.002)	(0.002)	(0.002)	(0.002)
expegdp	0.261***	0.274***	0.242***	0.274***	0.262***	0.272***
	(0.080)	(0.079)	(0.079)	(0.080)	(0.080)	(0.079)
stutea	0.007	0.013	0.006	0.008	0.002	0.010
	(0.010)	(0.010)	(0.010)	(0.010)	(0.011)	(0.011)
ln(cultrade)		0.160***				0.106**
		(0.041)				(0.045)
ln(migrant)			0.425***			0.276**
			(0.097)			(0.118)
ln(distance)				-0.237		-0.077
				(0.161)		(0.147)
language					0.937**	0.313
					(0.442)	(0.454)
R <sup>2</sup>	0.126	0.143	0.130	0.128	0.124	0.148

ln(cultrade)系数为正,模型2和模型6中都是显著的,这说明在发达国家之间进行文化输出对于该国吸引对方留学生具有积极的影响。在模型3和模型6中,ln(migrant)移民存量系数也是显著为正的,这说明在发达国家之间的留学生流动中,国际移民网络因素依然是强有力的解释变量。在模型4和模型6中,ln(distance)距离变量的系数都为负,不显著,这说明发达国家学生倾向于选择与母国地理距离较近的发达国家作为留学目的地。在模型5和模型6中,language语言变量的符号也是正的,这说明发达国家学生倾向于选择到具有相同语言的发达国家留学。

另外,发达国家学生选择发达国家作为留学目的国时,经济因素和教育因素也是重要的考虑因素。但是,与发展中国家流向发达国家不同,gdpperratio变量在六个模型中都

显著为正,这说明当留学生在发达国家之间流动时,他们倾向于选择到比自己国家人均收入更高的国家留学,也就是说,他们考虑的预算约束会更少一些。目的国发达国家的教育支出因素 expegdp 对发达国家学生选择留学目的地的影响也十分显著。

总的来看,两国之间的文化商品贸易出口规模、国际移民网络是影响发达国家学生选择到发达国家留学的显著因素,发达国家学生倾向于选择到与母国地理距离较近、语言相同的发达国家留学。

#### (五)发达国家流向发展中国家样本视角分析

本文选取了吸收外国留学生最多的七个发展中国家,依次是中国、波兰、捷克、保加利亚、罗马尼亚、土耳其、韩国,具体情况如表8所示。

表8 发展中国家及其对应的发达国家来源国

目的国	中国	波兰	捷克	保加利亚	罗马尼亚	土耳其	韩国
来源国	日本	挪威	英国	希腊	希腊	希腊	日本
	美国	美国	葡萄牙	美国	德国	德国	美国
	德国	瑞典	爱尔兰	德国	意大利	英国	加拿大
	法国	德国	德国	加拿大	美国	美国	德国
	澳大利亚	加拿大	挪威	意大利	匈牙利	澳大利亚	澳大利亚
	加拿大	法国	美国	西班牙	加拿大	奥地利	新西兰
	意大利	英国	希腊	英国	法国	法国	法国

自变量的选取、实证的分析步骤都和前文相同,实证结果如表9所示。

如表9所示,从回归结果来看,在模型2和模型6中,文化商品出口变量的回归系数均是显著为正的,在模型3和模型6中,国际移民存量变量的回归系数均是显著为正,在模型4和模型6中,ln(distance)的回归系数都是负数,不显著,这些结果与发达国家之间流动视角的回归结果是相同的。但是,在模型5和模型6中,语言变量的回归系数是负数。也就是说,发达国家学生倾向于选择到与母国语言不同、地理距离较近的发展中国家留学。另外,gdpperratio变量的回归系数显著为

正, expegdp 变量的回归系数也为正,这说明发达国家学生倾向于选择到经济发展程度较高、高等教育支出较多的发展中国家留学。

#### (六)稳健性检验

本文将各解释变量均滞后一期分别回归,进一步检验前文回归结果的稳健性。具体回归结果见表10。

针对四个文化因素指标的稳健性来看,表10显示,全球样本视角、发展中国家之间视角、发展中国家流向发达国家视角、发达国家之间视角、发达国家流向发展中国家视角的回归结果,在变量的回归系数符号、显著性方面都与前文的回归结果完全一致。总的来

表9

发达国家流向发展中国家的回归结果

自变量	模型1	模型2	模型3	模型4	模型5	模型6
Cons	3.649	0.890	1.125	4.415	3.759	-1.8085
	(0.478)	(0.578)	(1.133)	(0.716)	(0.504)	(1.336)
gdpperratio	1.452*	0.457	2.137***	1.558*	1.427*	1.760**
	(0.787)	(0.743)	(0.810)	(0.790)	(0.789)	(0.789)
ppp	-0.0007	-0.0008	-0.0003	0.0012	-0.0007	-0.0005
	(0.0009)	(0.0008)	(0.0011)	(0.0010)	(0.0008)	(0.0011)
expegdp	0.070	0.074	0.008	0.097	0.063	0.137
	(0.098)	(0.091)	(0.099)	(0.100)	(0.099)	(0.097)
stutea	0.009	-0.024	0.010	0.006	0.011	-0.030*
	(0.017)	(0.017)	(0.018)	(0.018)	(0.018)	(0.018)
ln(cultrade)		0.239***				0.208***
		(0.031)				(0.032)
ln(migrant)			0.341**			0.564***
			(0.137)			(0.165)
ln(distance)				-0.353		-0.257
				(0.251)		(0.245)
language					-0.207	-1.835***
					(0.494)	(0.655)
R <sup>2</sup>	0.126	0.179	0.018	0.025	0.116	0.255

表10

稳健性检验结果

自变量	全球样本	发展中国家之间	发展中国家流向发达国家	发达国家之间	发达国家流向发展中国家
Cons	-2.676	10.455	-3.211	3.435	-0.986
	(1.288)	(2.794)	(2.467)	(1.997)	(1.303)
L.lngdpper	0.344***				
	(0.083)				
L.gdpperratio		0.003	-0.021***	0.259**	2.701
		(0.021)	(0.005)	(0.126)	(0.813)
L.ppp	0.0002	0.0003	-0.005*	-0.015***	0.0001
	(0.0007)	(0.0005)	(0.003)	(0.002)	(0.0011)
L.expegdp	0.087*	0.257*	0.363***	0.049	-0.074
	(0.049)	(0.155)	(0.120)	(0.086)	(0.101)
L.stutea	0.000	0.083***	-0.070***	-0.017	0.033*
	(0.000)	(0.023)	(0.015)	(0.011)	(0.019)
L.ln(cultrade)	0.080	0.169***	0.274***	0.109**	0.157***
	(0.052)	(0.043)	(0.051)	(0.046)	(0.035)
L.ln(migrant)	0.527***	-0.102	0.252**	0.222*	0.457***
	(0.100)	(0.086)	(0.116)	(0.116)	(0.160)
L.ln(distance)		-0.681***	0.536***	-0.00004	-0.130
		(0.264)	(0.202)	(0.145)	(0.237)
L.language		-3.372***	0.582	0.404	-1.816***
		(0.828)	(0.406)	(0.446)	(0.635)
R <sup>2</sup>	0.213	0.462	0.433	0.129	0.290

说,稳健性检验结果表明,本文的实证分析结果具有很强的稳健性。

#### 四、基本结论与政策建议

##### (一)基本结论

本文利用1999—2008年期间全球46个国家的统计数据,实证分析了文化因素对世界各国吸引留学生产生的影响,具体研究结果如下。

不管是从全球总体样本视角,还是从分类国家视角来看,一国的文化商品出口规模对其吸引国际留学生都表现为正向促进作用,即一国的文化产品出口规模越大,对国际留学生的吸引力就越大,就会有较多的国际留学生到本国来留学。

除了发展中国家之间样本视角之外,其他各类视角的回归结果都表明,国家之间的国际移民网络是影响学生选择留学目的地的重要因素。一般来说,在留学目的国本国移民的数量越多,两国之间的文化纽带就越强,留学生选择到该国留学的可能性就越大。

两国之间的地理距离、语言差异对学生选择不同类型留学目的国的影响不同。发展中国家的学生倾向于选择地理距离较远、语言相同的发达国家作为留学目的地,发达国家的学生则倾向于选择地理距离较近、语言相同的发达国家作为留学目的地,而发达国家和发展中国家的学生都倾向于选择地理距离较近、语言不同的发展中国家作为留学目的地。

##### (二)政策建议

从世界的发展现实来看,当今高速繁荣的国家基本上都是国际人才特别是国际留学生的主要吸收国,例如,澳大利亚、加拿大、新西兰和美国一直持续欢迎大量移民特别是留学生的流入,这些移民和留学生来自不同国家和地区。<sup>[19]</sup>在美国,技术人才的国际流动是显而易见的,例如,在美国国内劳动力市场

上,外国出生的科学家和工程师日益增加,1970年外国出生的科学家和工程师所占比例是7.6%,1990年所占比例增加到11.4%,1997年进一步提升到14.8%,在1970—1997年期间,本土出生的科学家和工程师数量增加了124%,外国出生的科学家和工程师数量增加了373%。<sup>[20]</sup>

对于中国来说,如何吸引留学生到本国来留学就成为国家的一项十分重要的战略性政策。与发达国家相比,虽然中国的经济发展水平较低、教育质量较弱,对世界其他国家的人才和留学生的吸引力较弱,但是,凭借独特的中国文化因素仍然可以吸引国际人才和留学生到中国来,为中国的经济发展服务。结合本文的研究结果,为了吸引国际人才和留学生到中国来,国家必须高度重视以下几个方面。

##### 1. 扩大中国文化商品的出口规模

通过出口中国文化商品,让外国人更容易、更直接接触中国文化、了解中国文化、学习中国文化,这是增加外国人到中国留学、工作的重要途径之一。目前,在世界文化市场上,美国占43%,欧盟占34%,日本约占10%,韩国占5%,中国仅占不到4%,我国文化产业占GDP比重仅为2.6%,而美国的文化产业占到整个GDP的25%,日本达到20%。<sup>[21]</sup>因此,国家应该重点扶持和培育一批具有国际竞争力的外向型文化企业,形成一批具有核心竞争力的文化产品,构建国际营销网络,形成若干具有较强辐射力的国际文化交易平台,<sup>[22]</sup>从而扩大中国文化商品的出口规模。

##### 2. 构建与其他国家之间的国际移民网络

国际移民网络是影响留学生选择留学目的地的重要因素。国际人才、国际留学生都对母国产品具有特殊偏好,已有的大批本国前期移民在目的国已经建立了比较完善的社会圈子、母国商品销售市场,方便满足后来者对母国商品的需求,提高后来者的安全感;另外,已有的国际移民网络也可以大大降低国

际人才、国际留学生出国前期的信息收集、信息辨别等各种交易成本。因此,为了更加有效地吸引国际人才和留学生,我国政府应该充分发挥在华外籍专家、在华留学生的作用,发挥他们与其母国的社会网络关系,在其母国大力宣传中国,让更多的优秀学生和高端人才了解中国,进而到中国工作和学习。

### 3. 加强非英语语言人才的培养

近年来,国际人才流动模式已经从以前单方面的“人才外流”发展为国与国之间的“人才循环”。对于中国说,从发达国家和发展中国家吸引国际人才、国际留学生都是可行的。从中国经济发展的现实来看,中国进出口贸易、利用外资、对外投资等涉外经济,不仅涉及欧美等传统发达国家,而且涉及拉美、非洲等发展中国家。因此,为了服务中国的经济发展,我国不仅要从发达国家吸引国际人才,还要重视从发展中国家吸引国际人才。基于此,在继续保持在全国推广英语语言教育的同时,加强非英语语言在全国的推广就成为一项新的教育改革政策。基于开拓拉美市场和非洲市场、建设“丝绸之路经济带”和“21世纪海上丝绸之路”的需要,扩大阿拉伯语、西班牙语、葡萄牙语、德语、法语等语言教育是国内高校的新任务。

### 4. 重点吸引与中国地理距离较近国家的人才和留学生

本文的实证结果表明,发达国家、发展中国家的学生都倾向于选择到高等教育支出较多的发展中国家留学;与此同时,发达国家、发展中国家的学生都倾向于选择地理距离较近、语言不同的发展中国家作为留学目的地。因此,中国吸引国际学生的重点国家和地区应该是中国周边国家或者距离中国比较近的地区;同时,中国政府应该提供较多的高等教育支出,用于留学生课程体系的建设、来华留学生的奖学金等。

### 5. 在全球范围内大力推广汉语培训和汉语水平考试

英美等发达国家吸引国际学生的成功经验表明,要高度重视本国语言培训和标准考试推广,积极主动地在世界各国特别是重点吸引留学生的国家里全面推广语言培训,不断提升本国语言水平考试的影响力和权威性,为本国大规模吸引国际学生做好生源储备。目前,我国已经设立了汉语水平考试(简称 HSK)和孔子学院(Confucius Institute),汉语水平考试是为测试母语非汉语者(包括外国人、华侨和中国少数民族考生)的汉语水平而设立的一项国际汉语能力标准化考试,孔子学院是中国国家对外汉语教学领导小组办公室在世界各地设立的推广汉语和传播中国文化与国学的教育和文化交流机构。如何扩大孔子学院的规模,提升其培训质量,在全球范围推广汉语水平考试,是国家要高度重视的工作。

(感谢罗时超在数据收集与处理等方面的助研工作。)

### 参考文献:

- [1] OECD. The Global Competition for Talent: Mobility of the Highly Skilled[M]. Paris: OECD Publishing, 2008. 1—70.
- [2] Clemens, Michael A.. Skill Flow: A Fundamental Reconsideration of Skilled-Worker Mobility and Development [R]. Human Development Research Paper (HDRP) Series, 2009.
- [3] Mazzarol T, Soutar GN. Revisiting the Global Market for Higher Education [J]. Asia Pacific Journal of Marketing and Logistics, 2012, (5).
- [4] 龚滟. 论美国文化输出战略[J]. 燕山大学学报(哲学社会科学版), 2003, (3).
- [5] 刘静. 软实力视域下传统文化输出的问题与对策[J]. 河南大学学报(社会科学版), 2011, (2).
- [6][16] A Racine, et al. Attracting Foreign Students: The Case of Two Universities in Qu é bec [J]. Journal of Studies in International Education, 2003, (1).
- [7] Yasar Kondakei. Student Mobility Reviewed: Attraction and Satisfaction of International Students in Turkey [J]. Higher Education, 2011, (11).
- [8] 叶淑兰. 外国留学生的中国观:基于对上海高校的调查[J]. 外交评论(外交学院学报), 2013, (6).
- [9] 李立国,等. 为什么留学中国?——以中国人民大学留

学生调查为例[J]. 复旦教育论坛, 2015, (1).

[10] UNESCO. International Flows of Selected Cultural Goods and Services, 1994–2003[EB/OL]. [http://uis.unesco.org/sites/default/files/documents/international-flows-of-selected-cultural-goods-and-services-1994-2003-en\\_1.pdf](http://uis.unesco.org/sites/default/files/documents/international-flows-of-selected-cultural-goods-and-services-1994-2003-en_1.pdf).

[11] Douglas S. Massey et al. *Worlds in Motion* [M]. Oxford: Clarendon Press, 1998. 17—59.

[12] Emma Herman. Migration As a Family Business: The Role of Personal Networks in the Mobility Phase of Migration [J]. *International Migration*, 2006, (4).

[13] Marina Murat. Out of Sight, Not Out of Mind. Education Networks and International Trade[J]. *World Development*, 2014, (6).

[14] Carlos Rodr í guez Gonz á lez, et al. The Determinants of International Student Mobility Flows: An Empirical Study on the

Erasmus Programmer[J]. *Higher Education*, 2011, (4).

[15] Findlay A, et al. Ever Reluctant Europeans: the Changing Geographies of UK Students Studying and Working Abroad [J]. *European Urban and Regional Studies*, 2006, (4).

[17] [19] UNDP. Human Development Report 2009 [EB/OL]. <http://www.hdr.undp.org>.

[18] [20] Anthony P. D' Costa. *The International Mobility of Technical Talent: Trends and Development Implications* [R]. Tokyo: United Nations University, 2006. 1—24.

[21] 2014年中国文化产品出口市场增长态势[EB/OL]. <http://www.chinairr.org/view/V10/201407/01-158961.html>.

[22] 国务院关于加快发展对外文化贸易的意见[EB/OL]. <http://www.gov.cn/zhengce/xgkz/htm>.

## Empirical Study on the Role of Cultural Factors in Attracting International Talents ——On China's Strategy of Expanding the Education Scale of International Students

*Wei Hao & Lai Desheng*

**Abstract:** Cultural factors of attracting international talents (or foreigner students) from all over the world are investigated by using global statistics from 46 countries. It is found that cultural factor is an important factor influencing international talents flow; the scale of a country's cultural goods export has a positive role on attracting international students, and the international immigration network between countries is the important factor which has the influence on international students to choose their destinations of studying abroad; the geographical distance between the two countries and language difference have different effect on choosing different types of destinations of studying abroad. Students from developing countries tend to choose developed countries with long geographical distances and the same language as their destinations of studying abroad; students from developed and developing countries tend to choose developing countries with different geographical distances and different languages as their destinations to study abroad; while students from developed countries tend to choose developed countries with short geographical distances and the different languages. Therefore, if China wants to attract more international talents and foreigner students, the government must think highly of enlarging the export scale of China cultural goods, build the international immigration network with other countries, strengthen the cultivation of non-English talents, attract talents and foreigner students from countries with short geographical distances, and promote Chinese language training and proficiency test all around the world.

**Key words:** culture factors, international talents flow, international students, cultural goods export, international immigration network

**Authors:** Wei Hao, Ph.D. in Economics, professor and doctoral supervisor of Business School, Beijing Normal University; Lai Desheng, Changjiang Scholar, Dean, professor and doctoral supervisor of Business School, Beijing Normal University (Beijing 100875)

[责任编辑:刘 洁]