

经济学科研究生培养模式改革初探

——基于培养对象现状调查的研究

徐 宁 胡春妮

(南京大学商学院, 江苏南京 210093)

[摘要] 近年来,由于研究生扩招等原因,我国经济学科研究生的培养存在一系列问题与弊端。国家提出今后要大力推进研究生培养机制改革,而改革的第一步应当认清我国目前经济学科研究生培养的现状与问题。通过对跨区域的5所代表性高校500多份调查问卷的分析,提出了经济学科研究生的具体分类培养模式(“学术型”和“应用型”),并对两种模式进行了界定和分析,提出对研究生培养改革的思考和有关建议。

[关键词] 经济学科; 分类培养; 学术型研究生; 应用型研究生

[中图分类号] G463 [文献标识码] A [文章编号] 1671-1696(2015)08-0058-05

一、问题提出

近年来,针对我国研究生教育教学改革特别是研究生培养模式的弊端,对研究生进行分类培养已经成为教育界的普遍共识。经济学是一门兼具较强理论性和广泛应用性的社会学科,其研究生培养目前还没有进行合理的分类并制定相应的培养机制,这既阻碍了经济学科创新性研究人才的培养,也造成了应用型人才的缺失,使得培养的“学生”呈现出“四不像”的尴尬局面。学术型研究生显得“学术不足”,缺乏扎实深厚的学术理论功底,更缺乏作为学术型人才所必须的核心素质——学术研究与创新能力;而应用型人才却往往显得“应用不足”,缺乏经济建设与行业发展所必须的分析与解决实际问题的能力。因此,对经济学科研究生实施分类培养显得尤为迫切和重要。但该如何分类、每种类别的培养目标是什么、如何制定各类别的培养方案等此类具体问题还没有一个定论,国内各个高校都还处于摸索之中。

研究相关的文献资料,祁晓庆^[1]、刘鸿^[2]对高校研究生培养模式问题进行了较为全面系统的研

究,认为我国研究生的培养应兼顾“系统性”和“灵活多样性”,不能“一刀切”,应针对不同高校、不同学科制定不同培养方案。胡玲琳^[3]在对国外研究生培养模式进行比较研究并对我国的研究生培养模式做了系统梳理后,认为学术型研究生培养模式与应用型研究生培养模式并存是国外研究生培养模式发展的共同趋势,也是目前我国研究生培养模式改革的主要方向。

相较国内外研究生培养模式研究的丰富成果而言,有关经济类研究生培养模式研究尚属开创阶段。董克用^[4]从多角度分析了经济管理类硕士生培养模式的现状与存在的问题,认为经济学科的硕士研究生也应该进行“学术型”与“应用型”分类培养,学术型硕士研究生教育应当成为博士研究生教育的前期阶段,以课程学习为主,经过资格考试,从中选拔博士研究生;应用型硕士研究生的培养在课程、实习、论文三个环节都需要改革,以加强学生的实际工作能力。曹永菊^[5]和李文溥^[6]立足于各自学校研究生培养的实践,探讨了本校经济学科研究生培养的现状、做法与经验,并提出

[收稿日期] 2015-06-15

[作者简介] 徐宁,男,贵州六盘水人,南京大学EMBA教育中心主任,经济学博士,讲师。

胡春妮,女,江苏宿迁人,南京大学经济学院研究生教务员。

了相应的建议,具有较强的现实意义与借鉴意义。

综观上述文献,国内此前关于研究生培养模式的研究多集中在分类培养的必要性、培养模式以及国外研究生培养模式对中国的启示与借鉴方面。针对经济学科研究生培养模式的文献也多以理论探讨或实践经验总结为主,从中总结和提炼出的经验与结论有一定程度的局限性,并不适合国内大部分高校经济学科研究生培养的普遍规律与模式。从研究方法上来看,这些研究大多立足于一般的文献研究与经验研究,缺乏问卷调查、案例研究等实证研究与相应科学数据的支撑,因而通过实证的方法对经济学科研究生培养现状进行研究显得尤为迫切和重要。

二、研究设计

为了从培养主体的角度全面了解和把握经济学科当前研究生培养的现状和弊端,为下一步具体分类培养模式的制定和实施提供有力的现实依据和数据支持,本课题组设计了《经济学科研究生培养现状调查问卷》(以下简称《问卷》),问卷由“培养目标、生源选拔、课程建设、导师指导、科研论文、学术道德、考核机制、去向发展”八个部分共61个选项组成,内容涵盖经济学科研究生培养的各个方面。

本调查打破了地域、学校与各专业的限制,面向北京大学、南京大学、东南大学、南京师范大学、河海大学等多所高校800名经济学科的硕博研究生发放问卷,既考虑到“985”与“211”代表性高校之间综合实力的差距性,又兼顾了各高校经济学科之间的可比性,从而从问卷发放对象的角度保障了样本的典型性与普遍性。共发放问卷800份,收回问卷595份,回收率为74.38%。剔除无效问卷,最终得到的有效问卷为552份,问卷有效率为92.77%。

三、统计结果分析与结论

基于《问卷》的数据分析与调查结果,我们认为当前我国经济学科研究生培养主要存在如下几大问题:

1. 培养目标模糊,个性化培养缺乏

在当前经济学科研究生未实行分类培养的大背景下,培养目标模糊是经济学科现行培养机制的最大也是最显见的弊端。关于经济学科研究生培养最主要的目标,28.30%被调查的研究生认为是培养学术领域研究型人才,52.20%的认为是培

养经济领域应用型人才,17.97%认为是培养行业内实用型人才(见图1);而关于经济学科研究生最应具备的核素质,20.27%学生认为是“学术研究与创新能力”,25.62%认为是解决实际问题的能力,53.35%的认为是“理论与实践相结合的能力”。培养目标的模糊则进一步导致了经济学科研究生培养个性化缺失,更严重的导致研究生培养的“错置”现象,即适合从事经济学学术研究的学生走上了应用领域,而有些适合解决实际问题的应用型人才却从事学术研究,无法人尽其才,进一步约束了高端拔尖人才的培养。

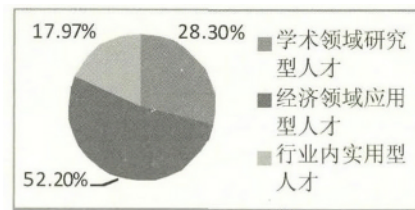


图1 经济学科研究生培养目标

2. 缺乏符合经济学科研究生培养特色的生源选拔机制

当前的研究生选拔机制主要有免试推荐与公开招考两种形式,就免试推荐而言,在一定程度上能够保证本科与研究生培养的连贯性,并且可以保障优秀的本科学生继续深造。但该选拔形式只占到目前研究生生源选拔机制的1/3,大大制约了对符合经济学研究生培养生源的甄选(见图2)。就公开招考机制而言,虽然确保了形式的平等与公平,但是由于考试形式的刻板以及考试内容的僵化往往导致“高分低能”的局面,很多优秀学生被阻挡在研究生教育的大门之外。同时也导致了进入经济学科各专业的学生经济学素养良莠不齐,经济学基础知识也相对缺乏的状况。在《问卷》中,26.65%的学生承认本科所学专业与经济学专业不同,对经济学学习帮助不大。

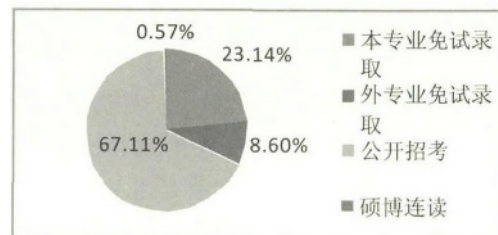


图2 经济学科研究生生源统计

3. 研究生学制不够灵活弹性,课程体系不够系统科学

目前我国各高校研究生学制普遍分为三年制、两年半制、两年制以及弹性学制等几种形式,

经济学科也不例外。调查表明 72.66% 的研究生所在学科学制为三年制,11.66% 为两年半制,12.81% 为两年制,仅 2.49% 为弹性学制(见图 3)。

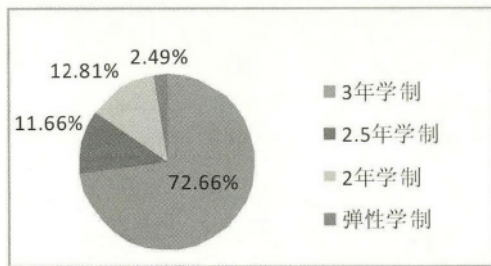


图 3 经济学科研究生学制统计

57.94% 的被调查研究生认为当前学制存在的最大问题就是不够弹性灵活,40.92% 认为理想的学制为弹性学制。近年来,越来越多的高校放松对研究生学制的硬性规定,更倾向选择弹性学制,但是往往伴随严苛的实行条件,比如必须在一流学术期刊上发表专业论文等,再加上弹性学制带来的管理效率的低下,实际上弹性学制并未得以真正实行和推广。另外,在当前经济学科研究生未实行分类培养的大背景下,就研究生课程体系而言,53.53% 的被调查者认为经济学科研究生课程应面向二级学科设置;65.15% 的研究生认为所在经济学科研究生课程偏重理论,实用性差;80% 以上的学生认为“以讲授为主”的教学方式无法实现师生之间充分的互动(见图 4)。总之当前经济学科研究生课程设置亟待进一步系统化,否则将大大制约经济学科的人才培养。

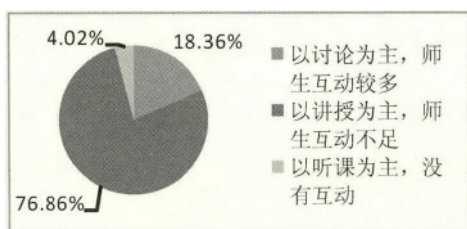


图 4 经济学科研究生授课方式统计

4. 导师选择机制较为合理但是指导形式单一、指导效果低下

目前我国各高校研究生导师选择机制普遍为师生互选。但由于师资与学生数量对比悬殊,作为稀缺教学资源的优质师资更是稀少,导致目前研究生教育一直沿用“一对多”的导师培养模式,即平均一位研究生导师要带 3—5 名研究生,一对一交流机会较少,超过 70% 的被调查研究生认为参与导师课题的机会较少(见图 5)。其中讨论课形式占 42% 以上,但导师授课方式以讲授为主,师

生互动交流不足。经过调查发现,导师指导研究生主要有讨论课、学位论文指导以及读书报告三种形式,此外,目前的导师制度缺乏结构合理的团队导师制,除专任导师外,90% 以上的研究生没有校内或校外兼职导师。以上种种必然导致经济学科研究生培养效率的低下。

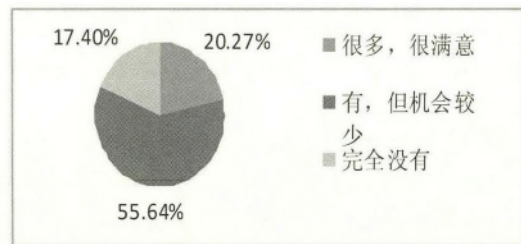


图 5 经济学科研究生参与导师课题情况统计

5. 考核机制单一的同时并未引入科学合理的淘汰机制

从横向看,当前经济学科研究生培养考核机制主要有如下几种形式:课程考核、研究课题考核与学位论文考核;从纵向角度看,则主要有入学考核、中期考核与最终的毕业考核。57.74% 的研究生认为应该建立以中期考核与学位论文考核为主的多种考核机制相结合的考核体系(见图 6)。一方面要加大中期考核的力度,突出中期考核与学位论文考核之间的紧密联系,另一方面,严格学位论文考核,应引入淘汰机制,为考核不通过者提供另一种可行的选择,但是在当前经济学科研究生未实行分类培养的前提下,为不同类型的研究生提出不同的培养方案与考核体系并在它们之间进行科学合理的轮转与一定比例的淘汰则无从谈起,遑论实施。

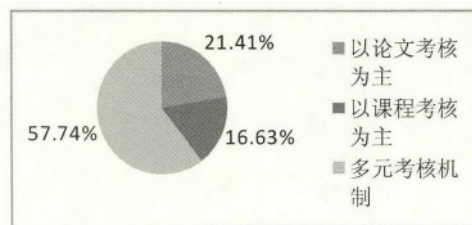


图 6 经济学科研究生考核机制

6. 去向发展领域相对集中,缺乏“百花齐放”的格局

就经济学科研究生毕业去向发展而言,所从事的领域与职业相对集中,缺乏多层次多格局的“百花齐放”。通过调查发现,认为应该进入高校或科研院所从事学术研究工作的研究生只有 10% 左右,另有 10% 左右的研究生会选择进一步求学

深造,攻读博士学位或进博士后工作站继续从事学术研究,70%以上的研究生毕业后会仍直接去银行、证券公司等金融机构工作(见图7)。虽然银行、证券等机构中仍不乏研究型的工作岗位,但比例较低,大部分的研究生仍从事应用型的工作。而最大的问题在于有很多有从事学术研究意向而且适合学术研究的同学往往因为就业压力、经济因素、婚姻家庭等原因最终选择放弃进一步求学深造。这也是因为经济学科研究生未实行分类培养所导致的弊端之一。如果经济学科研究生实行“学术型”与“应用型”分类培养,对前者从体制和经费上给予足够的支持和保障,则不会存在因为就业与经济压力而导致的高端学术型人才的流失。

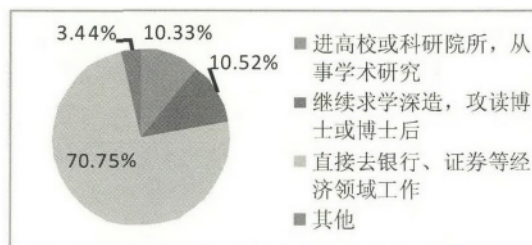


图7 经济学科研究生毕业去向统计

如上问题的产生,根本上讲是由于对经济学科研究生培养目标模糊、类别不清和核心素质界定不清导致。在《问卷》的调查中,我们也设置了这三个方面的问题(见表1)结果近八成的研究生认为有必要进行分类培养。而培养目标方面,硕士生更倾向于把自己定位为应用型人才,博士生对这个问题的看法则各占一半。

表1 各类别研究生对培养模式基本看法统计表

调查对象 调查内容	平均水平	博士研究生	硕士研究生	南京大学 (“985”高校)	北京大学 (“985”高校)	江苏省其他 高校 (“211”高校)
	分类选择: 有必要	78.01%	82.46%	77.22%	77.34%	83.16%
无必要	21.29%	17.54%	22.55%	22.33%	16.84%	24.22%
培养目标: 研究型人才	28.30%	52.63%	26.20%	29.33%	38.95%	17.97%
应用型人才	70.17%	47.36%	72.21%	69.67%	56.84%	81.25%
核心素质: 学术研究与创新能 力	20.27%	43.86%	17.99%	22.33%	24.21%	12.50%
知识运用与实践能 力	78.97%	56.14%	81.09%	77.00%	75.73%	86.72%

注:根据调查问卷数据整理所得。

上述调查问卷结果的分析证明了培养目标模糊,定位不清晰、知识结构与社会经济发展不相适应,个性化培养缺乏,学术创新能力不足是当前我国经济学科研究生培养的最大问题。通过对这些问题的深入仔细分析,可以作为下一步深入研究经济学研究生培养模式及具体方案的起点,具有一定的启示与借鉴意义。

四、关于经济学研究生培养模式改革的几点思考

1. 经济学研究生应按“学术型”与“应用型”进行分类培养

对经济学科研究生进行分类培养势在必行,目前理论界有如下几种模式:学术性学位研究生

与专业学位研究生、学术型研究生与非学术型研究生、创新型、应用型与复合型研究生等等。从经济学科自身学科特点与发展规律来看,实行“学术型研究生”与“应用型研究生”两种模式最为合适。

经济学科是一门理论性很强的基础学科,也是一门具有很强现实意义的社会学科。经济学科涵盖“理论经济学”与“应用经济学”两个一级学科,前者要求经济学科研究生的培养必须注重系统理论的学习与学术研究能力的培养;后者则要求经济学科的研究生必须具备很强的知识运用能力与解决实际问题的能力。因此,正是从经济学科学术性与应用性兼具的学科特点出发,并结合上述的调查问卷,我们认为经济学科研究生的培养应实行“学术型”与“应用型”两类模式进行。

2. 需准确把握“学术型研究生”与“应用型研究生”的概念内涵

关于“学术型研究生”与“应用型研究生”内涵界定,胡玲琳已经做过较为系统的梳理和阐释,不再赘述。本文的研究需要对经济学科的“学术型研究生”和“应用型研究生”进行界定和描述,我们

从回答以下几个问题入手:即对于经济学科来说,学术型研究生与应用型研究生分别应该掌握哪些知识?对这些知识的掌握应到什么程度?分别需要具备哪些素质和能力?对社会的贡献各是什么?笔者试用图表的形式来回答这些问题(见表2)。

表2 经济学“学术型”和“应用型”研究生概念内涵

类别	学术型研究生	应用型研究生
概念内涵		
培养目标	旨在培养经济学家、经济学者、教学科研人员,重点解决经济学研究领域的问题	旨在培养经济建设各行各业需要的专门高层次经济管理人才,重点解决经济建设领域内的各种问题
培养层面	硕士阶段具有过渡性质,终极目标是博士阶段	大多在硕士层面结束培养,少数进入博士层面
知识结构	扎实而系统地掌握基础理论,熟练运用相关学科(特别是数理统计)的理论知识和分析方法	能够掌握经济学基础理论和知识,能运用相关学科的理论知识和分析方法,并且具有社会运用能力和实践经验
素质能力	具有独立从事教学、科学研究工作,对本门学科贡献创造性成果的能力;核心素质是理论构建能力与学术创新能力	具有综合运用所学知识分析和解决专业领域实际问题的能力;核心能力是理论应用能力与实践创造能力
发展去向	毕业后进一步攻读博士学位或进博士后工作站深造;高校和科研机构从事教学科研工作;银行、证券等金融机构纯研究型岗位	走向国民经济建设主战场各行各业,直接从事第一线经济管理岗位的实践工作

注:笔者根据各方面资料整理而成。

3. 应把握好两种模式的改革重点,并因地制宜地制定培养方案

在对经济学科“学术型研究生”与“应用型研究生”的概念与内涵从培养目标、知识结构、素质能力与发展去向等方面进行了比较详细的梳理与界定后,在针对这两种不同的培养模式进行改革时,各研究生培养单位应当围绕不同的改革重点进行。

具体来说,对于“学术型研究生”而言,改革应该紧密围绕“如何增强经济学学术研究能力与知识创新能力”这一重点进行。例如,生源上要尽早选材,最好从本科就开始关注和引导;学制上应压缩硕士层面,延伸博士层面;教学上要更加注重对理论基础课程的授课,加上学术化和更加前沿的教学团队;考核机制要偏重于对学术化成果的考核等等,从而保障这一培养目标与核心素质的实现。对于“应用型研究生”而言,改革的重点则应从“如何增加经济学知识运用能力与解决实际问题的能力”的角度出发,从而在生源选拔、学制设计、课程建设、导师制度、考核机制、发展去向等方面制定相应的不同于学术型研究生的培养方案。

这既是本课题研究的创新性与前瞻性所在,也为未来的研究与实践奠定了一定的基础。

此外,不同高校之间的师资队伍、生源选拔、区域社会环境等具体情况也都不同。因此,在具体制订经济学研究生分类培养方案的时候,不能一概而论,要因地制宜,根据不同高校的具体情况而定。

[参考文献]

- [1] 祁晓庆. 我国研究生培养模式研究十年[J]. 中国高教研究, 2006(9).
- [2] 刘鸿. 论研究生培养模式的多样化[J]. 江苏高教, 2002(6).
- [3] 胡玲琳. 我国高校研究生培养模式研究——从单一走向二元模式[D]. 上海: 华东师范大学, 2004.
- [4] 董克用. 关于经济学、管理学硕士研究生培养模式的思考[J]. 学位与研究生教育, 2005(3).
- [5] 曹永菊. 浅谈经济管理类硕士研究生培养中的问题与对策[J]. 江苏高教, 2001(2).
- [6] 李文博. 厦门大学经济学研究生教育改革的实践与探索[J]. 中国大学教学, 2007(6).

(责任编辑 晨 晓)